

99-944

c.2

istics
ada

Statistique
Canada

Housing, Family and Social Division

Division des caractéristiques sociales, du logement et des familles

Relationship to Person 1
and Family Characteris-
tics: 1981 Census Head
Office Processing
Results

Lien avec la Personne 1 et
caractéristiques des familles:
Résultats du dépouillement des
données du recensement de 1981
au bureau central

Working Paper (Technical)

Document de travail (technique)

Brian Hamm and
Walton O. Boxhill

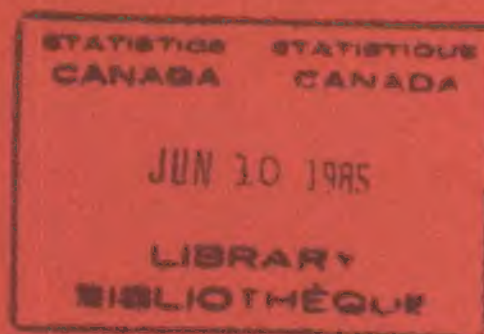
Brian Hamm et
Walton O. Boxhill

Catalogue 99-944

Catalogue 99-944

Published under the

Publication autorisée par le



Canada

Statistics Canada

Statistique Canada

Housing, Family and
Social Division

Division des caractéristiques
sociales, du logement et des
familles

**Relationship to Person 1
and Family Characteris-
tics: 1981 Census Head
Office Processing
Results**

**Lien avec la Personne 1 et
caractéristiques des familles:
Résultats du dépouillement des
données du recensement de 1981
au bureau central**

Working Paper (Technical)

Document de travail (technique)

Brian Hamm and
Walton O. Boxhill

Brian Hamm et
Walton O. Boxhill

Catalogue 99-944

Catalogue 99-944

Published under the
authority of the
Minister of Supply and
Services Canada

Publication autorisée par le
ministre des Approvisionnements
et Services Canada

© Minister of Supply
and Services Canada
1985

© Ministre des Approvision-
nements et Services Canada
1985

April 1985
8-4500-520

Avril 1985
8-4500-520

Price: Canada, \$10.00
Other Countries, \$11.00

Prix: Canada, \$10.00
Autres pays, \$11.00

ISBN 0-660-52824-X

ISBN 0-660-52824-X

Ottawa

Ottawa

ACKNOWLEDGEMENTS

The authors would like to acknowledge the helpful and valuable advice and comments submitted by A.J. Kempster, formerly of the Economic Characteristics Division and S. Wargon of the Housing, Family and Social Division, Statistics Canada.

Thanks are also extended to the support staff of the Housing, Family and Social Division, in particular to L. Lamadeleine, for painstakingly typing the original manuscript, and to G. Gaulin, for overseeing all phases of the preparation of the final bilingual text.

The authors are also most grateful to the Editing and Proofreading Services, and the Text Production Services of Statistics Canada, whose work greatly facilitated progress in the production of this paper.

REMERCIEMENTS

Les auteurs désirent remercier de leurs utiles conseils et de leurs précieuses observations Mme A.J. Kempster, anciennement de la Division des caractéristiques économiques, ainsi que Mme S. Wargon de la Division des caractéristiques sociales, du logement et des familles, Statistique Canada.

Ils veulent également témoigner leur reconnaissance au personnel de soutien de la Division des caractéristiques sociales, du logement et des familles, et plus particulièrement à Lucie Lamadeleine, pour avoir dactylographié avec soin le manuscrit original, et à Mme G. Gaulin, pour avoir surveillé toutes les phases de la préparation du texte bilingue définitif.

Les auteurs expriment finalement leur gratitude aux services de rédaction-révision et de correction d'épreuves, et de production de textes de Statistique Canada dont le travail a grandement contribué à la production de la présente publication.

TABLE OF CONTENTS

	Page
Executive Summary	4
A Brief Description of Terms and Acronyms Used in this Report	5
Introduction	9
1. LOAD/LINK Process	9
2. DERIVE Process	10
3. CANEDIT Process	18
4. FAMFORM Process	20
Conclusion	24
Appendix A Distribution of Responses for Relationship to Person 1 After LOAD Process, Canada, 1981 Census	25
Appendix B Distribution of Responses for Relationship to Person 1 After DERIVE Process, Canada, 1981 Census	27
Appendix C1 Distribution of Responses for Relationship to Person 1 After CANEDIT Process, Canada, 1981 Census	29
Appendix C2 Summary of CANEDIT Actions, Canada, 1981 Census	31
Appendix D Distribution of Responses for Relationship to Person 1 After REVISE Process, Canada, 1981 Census	33

TABLE DES MATIÈRES

	Page
Résumé général	4
Brève description des termes et codes utilisés dans ce rapport	5
Introduction	9
1. Opération LOAD/LINK	9
2. Opération DERIVE	10
3. Opération CANEDIT	18
4. Opération FAMFORM	20
Conclusion	24
Annexe A Répartition des réponses à la question sur le lien avec la Personne 1, après l'opération LOAD, Canada, recensement de 1981	25
Annexe B Répartition des réponses à la question sur le lien avec la Personne 1, après l'opération DERIVE, Canada, recensement de 1981	27
Annexe C1 Répartition des réponses à la question sur le lien avec la Personne 1, après l'opération CANEDIT, Canada, recensement de 1981	29
Annexe C2 État récapitulatif des mesures prises dans le cadre de l'opération CANEDIT, Canada, recensement de 1981	31
Annexe D Répartition des réponses à la question sur le lien avec la Personne 1, après l'opération REVISE, Canada, recensement de 1981	33

EXECUTIVE SUMMARY

This report summarizes the procedures and results of Head Office processing for the Relationship to Person 1 characteristic from the 1981 Census of Canada. For this variable, a total of 24,143,241 person level data records were loaded and processed through three basic phases - DERIVE, CANEDIT and FAMFORM. Two additional processes relevant to relationship to Person 1 were also undertaken. These were "REVISE" and "Identification of the Person Responsible for Household Payments". The ultimate objective of all aspects of processing pertinent to relationship to Person 1 was determination of persons who were/were not in families and the identification of census and economic family groupings.

Relationship to Person 1 processing was generally problem free. In the vast majority of cases, all phases of processing were carried out according to specifications. While a few minor data anomalies remain, these represented a very insignificant percentage (0.001%) of records processed. This general lack of problems in processing and a high response rate (99.1%) to the Relationship to Person 1 question both contributed to the good quality of final data on census and economic family characteristics.

For an outline of 1981 Census questions, concepts and methods, the reader is referred to: the **1981 Census Dictionary** (Catalogue No. 99-901), as well as the **Summary Guide - Total Population** (Catalogue No. 99-902).

RÉSUMÉ GÉNÉRAL

Le présent rapport présente les procédures employées et les résultats obtenus dans le cadre du dépouillement au bureau central des données du recensement du Canada de 1981 se rapportant au lien avec la Personne 1. Pour le traitement de cette variable, un total de 24,143,241 enregistrements relatifs aux personnes a été chargé en vue d'être soumis aux trois opérations fondamentales: DERIVE, CANEDIT et FAMFORM. On a également exécuté deux opérations supplémentaires portant sur le lien avec la Personne 1, l'opération REVISE et l'opération de détermination de la personne responsable des paiements au titre du logement. Le but poursuivi tout au long de ces diverses opérations en rapport avec les données sur le lien avec la Personne 1 était de déterminer si les personnes appartenaient ou non à une famille et de mettre en évidence les familles de recensement et les familles économiques.

Dans l'ensemble le dépouillement des données relatives au lien avec la Personne 1 n'a pas posé de problèmes. Un petit nombre d'anomalies n'a pu être corrigé, mais ces cas ne représentent qu'un pourcentage insignifiant (0.001%) des enregistrements traités. La grande majorité des enregistrements a été soumise aux diverses opérations de dépouillement conformément aux spécifications. Le fait que le dépouillement des données ait pu se faire sans problème de même que le taux de réponse élevé (99.1%) enregistré en ce qui concerne le lien avec la Personne 1 assurent la bonne qualité des données finales sur les caractéristiques des familles de recensement et les familles économiques.

On trouvera un résumé des concepts, méthodes et questions du recensement de 1981 dans le **Dictionnaire du recensement de 1981** (n° 99-901 au catalogue) et dans le **Guide sommaire - Population totale** (n° 99-902 au catalogue).

A BRIEF DESCRIPTION OF TERMS AND ACRONYMS USED IN THIS REPORT

BLANK	- A code representing non-response to a given characteristic.
CANEDIT	- The system, used in the Census of Canada, for editing data and resolving conflicts through imputation.
CEIPS	- Census Edit and Imputation Processing System.
C_FAM	- A numerical value assigned to all members of the same census family group. This value is unique within the household.
CL_IND	- An indicator of common-law union used in the edit and imputation process. This indicator is derived using codes entered during Regional Office processing (OU063).
DERIVE	- A series of programmes designed to address predetermined data anomalies, to derive data fields not directly captured from the questionnaire and to prepare the input data for subsequent processing operations.
DVHHLD	- Identification of households which are either: (i) composed entirely of persons related by blood, marriage or common-law, or adoption; or (ii) persons not related to other household members via the conditions in (i). These characteristics are subsequently used in stratification and in the edit and imputation of data.
E_FAM	- A numerical value assigned to all members of the same economic family. This value is unique within the household.
E & I	- Edit and imputation; the computerized system of validating and/or rectifying data.

BRÈVE DESCRIPTION DES TERMES ET CODES UTILISÉS DANS CE RAPPORT

BLANK	- Code qui représente une non-réponse pour une caractéristique donnée.
CANEDIT	- Système, utilisé pour le recensement du Canada, afin de contrôler les données et de régler les problèmes de divergence, par imputation.
CEIPS	- Census Edit and Imputation Processing System (Système de contrôle et d'imputation des données du recensement).
C_FAM	- Valeur numérique attribuée à tous les membres de la même famille de recensement. Cette valeur est unique au sein du ménage.
CL_IND	- Indicateur d'union libre utilisé dans les opérations de contrôle et d'imputation. Cet indicateur est obtenu à partir de codes introduits au cours du traitement au bureau régional (OU063).
DERIVE	- Série de programmes conçus pour régler le cas des anomalies prédéterminées dans les données, pour obtenir les zones de données dont la saisie n'a pas été effectuée directement à partir du questionnaire et pour préparer les données d'entrée pour traitement ultérieur.
DVHHLD	- Identification des ménages qui sont soit: (i) composés entièrement de personnes liées par le sang, par adoption, par mariage ou par une union libre; ou (ii) composés entièrement de personnes non liées aux autres membres du ménage selon les conditions mentionnées en (i). Ces caractéristiques sont utilisées par la suite pour effectuer des stratifications lors du contrôle et de l'imputation des données.
E_FAM	- Valeur numérique attribuée à tous les membres d'une même famille économique. Cette valeur est unique au sein du ménage.
E & I	- Contrôle et imputation; système utilisé pour valider et (ou) corriger les données.

- FAMFORM - Family formation; including the REVISE, family assignment and OW_RT processes, as well as the derivation of single years of age.
- INVALID - A code representing an unacceptable response to a given characteristic.
- LOAD/LINK - The process of loading captured data onto the (census) data base(s) and linking the data to a dictionary defining variables and values.

Marital Status

- Three (3) stages of marital status processing are referred to in this report. These stages are:

REFMAR - marital status as captured from the questionnaire;

MARSTU - unedited marital status as output from the DERIVE process;

MARST - edited and imputed marital status as final output.

- MT - Modular testing of 1981 Census content.
- OU063 - "Office Use Only", Box 63, coded during Regional Office processing and used to derive the common-law union indicator (CL_IND).
- OW_RT - Owner/renter, or the household member responsible for making dwelling payments.
- PERSNO - Person number or reporting position of an individual within the household. These numbers are sequenced from 1 for Person 1.
- PN - Problem notice.
- PP - Population or person level data as opposed to HH (household) or EA (enumeration area) data.
- RDBC - Retrieval Data Base Certification.

- FAMFORM - Formation des familles; cela comprend l'opération REVISE, l'opération de détermination des familles et l'opération OW_RT, ainsi que le calcul des années d'âge.
- INVALID - Code qui représente une réponse inacceptable pour une caractéristique donnée.
- LOAD/LINK - Opération qui consiste à charger des données saisies dans la (les) base(s) de données (du recensement) et à relier les données à un dictionnaire où les variables et leurs valeurs sont définies.

État matrimonial

- Trois (3) étapes du traitement de l'état matrimonial sont mentionnées dans ce rapport. Ce sont:

REFMAR - état matrimonial tel qu'il a été saisi à partir du questionnaire;

MARSTU - état matrimonial non contrôlé obtenu à la sortie de l'opération DERIVE;

MARST - état matrimonial contrôlé et imputé obtenu comme résultat final.

- MT - Essai modulaire du contenu du recensement de 1981.
- OU063 - Case 63, "Réserve au bureau", codée au cours du traitement effectué au bureau régional et utilisée pour obtenir la valeur de l'indicateur d'union libre (CL_IND).
- OW_RT - Propriétaire/locataire, ou l'identification du membre du ménage responsable des paiements au titre du logement.
- PERSNO - Numéro d'une personne ou ordre de déclaration d'un membre du ménage. Ces numéros sont attribués séquentiellement à partir de 1 pour la Personne 1.
- PN - Avis de problème.
- PP - Données au niveau de la population ou des personnes par opposition aux données des niveaux HH (ménage) ou SD (secteur de dénombrement).
- RDBC - Retrieval Data Base Certification (homologation de la base de données pour l'extraction).

Regional Data Base(s) - Separate data bases representing data from each of the following areas:

EAST - the provinces of Newfoundland, Prince Edward Island, Nova Scotia and New Brunswick;

QUE. - the province of Quebec;

ONT. - the province of Ontario;

WEST - the provinces of Manitoba, Saskatchewan, Alberta and British Columbia, as well as the Yukon and the Northwest Territories;

2C - all households enumerated outside Canada.

Relationship to Person 1 - Four (4) stages of Relationship to Person 1 processing are referred to in this report. These stages are:

RLPRU - relationship as captured;

RLPERU - unedited relationship as output from DERIVE;

RLPER - edited and imputed relationship;

RLPERS - relationship output from REVISE. This is used in family assignment.

REORDER - The section of the DERIVE programmes specifically applied to the Relationship to Person 1 characteristic.

REVISE - The section of FAMFORM ensuring that assumptions relevant to the family assignment programme have been met after edit and imputation.

TRFR - Households composed entirely of foreign and/or temporary residents.

Base(s) de données régionale(s) - Bases de données distinctes qui représentent les données provenant de chacune des régions suivantes:

EAST - les provinces de Terre-Neuve, de l'Île-du-Prince-Édouard, de la Nouvelle-Écosse et du Nouveau-Brunswick;

QUE. - la province de Québec;

ONT. - la province de l'Ontario;

WEST - les provinces du Manitoba, de la Saskatchewan, de l'Alberta et de la Colombie-Britannique ainsi que le Yukon et les Territoires du Nord-Ouest;

2C - tous les ménages dénombrés à l'extérieur du Canada.

Lien avec la Personne 1 - Quatre (4) étapes du traitement du lien avec la Personne 1 sont mentionnées dans ce rapport. Ce sont:

RLPRU - lien tel que saisi;

RLPERU - lien non contrôlé obtenu à la sortie de l'opération DERIVE;

RLPER - lien contrôlé et imputé;

RLPERS - lien obtenu à la sortie de l'opération REVISE. Ce lien est utilisé pour la détermination des familles.

REORDER - Section des programmes de DERIVE appliquée spécifiquement à la caractéristique du lien avec la Personne 1.

REVISE - Section de FAMFORM qui permet de s'assurer que les hypothèses relatives au programme de détermination des familles ont été satisfaites après le contrôle et l'imputation.

TRFR - Ménages composés entièrement de résidents étrangers et (ou) de résidents temporaires.

INTRODUCTION

The purpose of this report is to provide a description and review of the actions taken during Head Office processing of family characteristics. It also provides a preliminary evaluation of the quality of the family data resulting from edit and imputation.

In so doing, this report presents an assessment and discussion of the results of the following processing phases:

- (1) LOAD/LINK;
- (2) DERIVE - in particular, the REORDER algorithms and CL_IND derivation;
- (3) CANEDIT - with emphasis being placed on this activity as carried out in private households; and
- (4) FAMFORM - broken down into modules focussing on each of the REVISE, OW_RT and Family Assignment components.

1. LOAD/LINK Process

- 1.1 As the data were loaded onto each of the five (5) regional data bases (i.e. EAST, QUE., ONT., WEST, Outside Canada), comparisons were routinely made between the counts shown in monitoring tabulations and the CEIPS Series Control Log output.

In addition, checks were instituted to ensure that no record loaded had values which were not prescribed in the 1981 E & I Data Dictionary.

- 1.2 At the end of the LOAD process, the counts of records ready for further processing, for Canada, were as follows:

HH level records - 8,800,281, including unoccupied and TRFR dwellings;

PP level records - 24,143,241.

Slightly more than 99% of the PP records loaded had a valid non-blank value for the variable RLPRU - Relationship to Person 1, a slight improvement over the 98.4% in 1976.

INTRODUCTION

Le présent rapport a pour but de fournir une description des mesures prises au cours du traitement, au bureau central, des caractéristiques des familles et de les étudier à fond. Il constitue aussi une évaluation préliminaire de la qualité des données sur les familles à la suite des opérations de contrôle et d'imputation.

Ce faisant, ce rapport présente une évaluation ainsi qu'un examen des résultats des phases suivantes du traitement:

- (1) LOAD/LINK;
- (2) DERIVE - en particulier des algorithmes REORDER et du calcul de la valeur de l'indicateur CL_IND;
- (3) CANEDIT - avec l'accent mis sur les activités effectuées par ce système dans le cas des ménages privés; et
- (4) FAMFORM - répartie en modules avec concentration sur chacun des éléments REVISE, OW_RT et détermination des familles.

1. Opération LOAD/LINK

- 1.1 À mesure que les données ont été chargées dans chacune des bases de données régionales (c.-à-d. EAST, QUE., ONT., WEST, extérieur du Canada), le système a comparé régulièrement les nombres obtenus lors des totalisations de contrôle avec ceux qui figuraient dans la sortie du Registre de contrôle des séries - CEIPS.

De plus, des contrôles ont été établis afin de s'assurer qu'aucun enregistrement chargé ne contenait une valeur qui n'était pas prévue dans le Dictionnaire des données pour le contrôle et l'imputation de 1981.

- 1.2 À la fin de l'opération LOAD (chargement), voici quel était le nombre d'enregistrements prêts pour le traitement ultérieur, pour l'ensemble du Canada:

Enregistrements au niveau HH (ménages) - 8,800,281, y compris les logements inoccupés et TRFR;

Enregistrements au niveau PP (personnes) - 24,143,241.

De l'ensemble des enregistrements PP chargés, un peu plus de 99% possédaient une valeur non vierge valide pour la variable RLPRU - Lien avec la Personne 1, soit une légère amélioration par rapport

This is, in part, attributable to the combined effects of better respondent co-operation and more detailed Regional Office and preliminary Head Office processing operations undertaken for 1981.

- 1.3 One unexpected observation was the high percentage (75.6%) of persons with common-law relationships (such as Person 1's common-law partner, lodger's common-law partner, and so on) who reported a marital status other than "NOW MARRIED". In this connection, it should be remembered that respondents in common-law unions were instructed to consider themselves as NOW MARRIED, and to report themselves as such in Question 5. The failure to do this, coupled with a 0.9% non-response rate by common-law partners to the question on marital status, led to the modifications of both the DERIVE/CANEDIT and FAMFORM (REVISE) strategies. These modifications were implemented in order to retain the stated common-law relationships. For details, refer to Subsection 2.2.6 (CL IND Derivation) and to Section 4.1 (REVISE) of this report.

2. DERIVE Process

This section will concentrate on the five components of the DERIVE process - the four REORDER algorithms and the derivation of the CL_IND (common-law indicator) flag.

- 2.1 REORDERs 1, 2 and 3 were designed to counteract response errors diagnosed during the content testing (MT) exercise, and which if left unattended, would undermine the effectiveness of the CANEDIT strategy for these particular households. As well, the aim was to confirm the presence of RLPRU=PERSON ONE in the first reporting position for each household. If a PERSON ONE was not reported then one was assigned.

REORDER4 was designed to serve three purposes:

1. to derive MARSTU (the unedited variable for marital status) for use in CANEDIT processing, with

à la valeur obtenue en 1976 (98.4%). L'amélioration est attribuable, en partie, aux effets combinés d'une meilleure collaboration de la part des recensés et d'opérations de traitement plus détaillées au bureau régional ainsi qu'au niveau des opérations préliminaires effectuées au bureau central, pour 1981.

- 1.3 Une observation inattendue a été le pourcentage élevé (75.6%) de personnes vivant en union libre (tels que "partenaire en union libre de la Personne 1", "partenaire en union libre du chambreur ou de la chambreuse", et ainsi de suite) qui ont indiqué un état matrimonial autre que "NOW MARRIED" (Actuellement marié(e)). Il faut se rappeler, à ce sujet, qu'on avait demandé aux recensés vivant en union libre de se considérer actuellement mariés ("NOW MARRIED"), et de répondre en conséquence à la question 5. Le fait qu'un nombre aussi élevé de recensés n'aient pas suivi cette directive de même que le taux de non-réponse de 0.9% enregistré pour les personnes vivant en union libre à la question relative à l'état matrimonial, ont entraîné des modifications aux stratégies relatives à DERIVE/CANEDIT ainsi qu'à FAMFORM (REVISE). Ces modifications ont été mises en application afin de conserver le lien d'union libre indiqué. Pour plus de détails, reportez-vous à la sous-section 2.2.6 (Calcul de la valeur de CL_IND) et à la section 4.1 (REVISE) du présent rapport.

2. Opération DERIVE

Dans cette section nous nous concentrerons sur les cinq éléments de l'opération DERIVE - les quatre algorithmes REORDER ainsi que le calcul du drapeau CL_IND (indicateur d'union libre).

- 2.1 REORDER1, REORDER2, et REORDER3 ont été conçus pour neutraliser les erreurs relevées au cours de l'exercice d'essai du contenu (MT), qui, si on ne s'en occupait pas, diminueraient l'efficacité de la stratégie CANEDIT pour ces ménages particuliers. Le but visé était aussi de confirmer la présence de RLPRU=PERSON ONE (Personne 1) à la première place dans l'ordre de déclaration pour chaque ménage. Lorsqu'aucune Personne 1 (PERSON ONE) n'était indiquée, le système en déterminerait une.

REORDER4 a été conçu pour remplir trois buts:

1. pour obtenir MARSTU (la variable non contrôlée pour l'état matrimonial) pour l'utilisation lors du traitement par le

values equal to those of the input variable REFMAR, excepting cases outlined in 2, below;

2. to assign MARSTU=NOW MARRIED to persons in position #2 reporting the relationship of PERSON ONES HW or PERSON ONES CLP, if all other characteristics pointed to this relationship as being correct. This MARSTU assignment was also done for PERSON ONE when the action was warranted; and

3. to assign RLPERU=PERSON ONES HW to a given response of BLANK or INVALID, if all other characteristics pointed to this assignment as being logical.

The end result of these latter two assignments was to simulate, with less restrictive results, the "Spouse confirmed/Spouse not confirmed"(1) categories in the 1976 DVHHLD variable.

The strategy adopted to monitor the REORDER activity was to use two sets of tabulations, one to illustrate the overall effect of each component, the other to identify potential changes via REORDER, and then to follow these through - simulating the different criteria used by the programmes - thereby ensuring that the results of the application were as expected.

- 2.2 Each of the REORDER components, as well as its respective performance evaluation, are outlined below.

(1) On the basis of information supplied on the 1976 questionnaire, the major DVHHLD categories were subdivided into households either containing or not containing a "Head's spouse" (Spouse confirmed/Spouse not confirmed). However, a shortcoming to this method of stratification was that a spouse could never be imputed to the latter category. The 1981 methodology relaxed this restriction.

système CANEDIT, avec des valeurs égales à celles de la variable d'entrée REFMAR, sauf pour les cas mentionnés en 2, ci-après;

2. pour attribuer aux personnes en deuxième place dans l'ordre de déclaration, qui indiquent comme lien PERSON ONES HW (époux ou épouse de la Personne 1) ou PERSON ONES CLP (partenaire en union libre de la Personne 1) la valeur MARSTU "Actuellement marié(e)" (MARSTU=NOW MARRIED), si toutes les autres caractéristiques indiquent que ce lien est exact. De même la valeur MARSTU a été attribuée à la Personne 1 (PERSON ONE) quand cette mesure était justifiée; et

3. pour attribuer à RLPERU la valeur PERSON ONES HW (époux ou épouse de la Personne 1) (RLPERU=PERSON ONES HW) dans les cas où la réponse fournie est BLANK (espace) ou INVALID (donnée erronée), si toutes les autres caractéristiques indiquent que cette attribution de valeur est logique.

Le résultat final de ces deux dernières attributions de valeurs a été de simuler, avec des résultats moins restrictifs, les catégories "conjoint confirmé/conjoint non confirmé"(1) (Spouse confirmed/Spouse not confirmed) pour la variable DVHHLD en 1976.

Pour surveiller l'activité REORDER, et s'assurer ainsi que les résultats de son application étaient bien ceux qui avaient été prévus, on a utilisé deux ensembles de totalisations, un pour illustrer l'effet global de chaque élément, l'autre pour identifier les modifications éventuellement apportées par REORDER, et on a suivi le passage de ces données à travers les diverses étapes du traitement.

- 2.2 Voici la description de chacun des éléments de REORDER, ainsi que l'évaluation de son rendement respectif.

(1) D'après l'information obtenue du questionnaire du recensement de 1976, les principales catégories de DVHHLD étaient réparties en ménages comprenant ou ne comprenant pas un "conjoint du chef" (Conjoint confirmé/Conjoint non confirmé). Cependant, cette méthode de stratification avait l'inconvénient de ne pas permettre l'imputation d'un conjoint à la dernière catégorie. La méthodologie de 1981 a modéré cette restriction.

2.2.1 Assignment of RLPRU01=PERSON_ONE

Out of a total of 8,263,247 households processed in 1981, 37,672 assignments of RLPRU01=PERSON_ONE were undertaken. More than half of these (55%) were located on the WEST base. This situation was analysed during the early stages of processing and found to be the result of an equally high concentration of Missed/Refused documents(2) on the WEST base. In order to permit an imputation of persons to these households, during DA II Processing, the pre-printed PERSON_ONE indicator had to be deleted. A reimputation of the PERSON_ONE value was done at this point in processing.

2.2.2 REORDER2

REORDER2 was the first of the four REORDER algorithms applied to the data. Its function was to correct for inverted reporting of relationship, i.e. PERSON 1 reporting his/her relationship to children, rather than the children being identified as his/her son(s) or daughter(s). If REORDER2 was not instituted, there may have been, for example, Person 1 and 3 fathers/mothers in a household rather than Person 1 and 3 children. The relationships of 4,830 persons, in 3,481 households, were identified and changed via this processing step. Table 1 shows the overall effect of this algorithm for Canada, along with a few anomalies uncovered.

(2) Questionnaires representing households either missed during enumeration, or total refusals.

2.2.1 Attribution de la valeur PERSON_ONE (Personne 1) (RLPRU01=PERSON_ONE)

Sur un total de 8,263,247 ménages traités en 1981, le système a dû attribuer 37,672 fois la valeur PERSON_ONE (Personne 1) à RLPRU01 (RLPRU01=PERSON_ONE). Plus de la moitié de ces attributions (55%) était dans la base de données WEST. Cette situation a fait l'objet d'études au cours des premières étapes du traitement et on a trouvé qu'elle était attribuable à une concentration élevée de documents manquants ou refusés(2) pour la base de données WEST. Afin de permettre une imputation de personnes pour ces ménages, au cours du traitement DA II, il a fallu supprimer l'indicateur préimprimé de Personne 1 (PERSON_ONE). Une réimputation de la valeur de la Personne 1 (PERSON_ONE) a été effectuée à cette étape du traitement.

2.2.2 REORDER2

REORDER2 a été le premier des quatre algorithmes de REORDER appliqué aux données. Sa fonction était de corriger les inversions dans les liens déclarés, c.-à-d. la PERSONNE 1 qui déclare le lien avec ses enfants plutôt que d'identifier ses enfants comme son (ses) fils ou sa (ses) fille(s). Si le traitement par REORDER2 n'était pas effectué, il aurait pu y avoir, par exemple, une Personne 1 et 3 pères/mères dans un ménage au lieu d'une Personne 1 et 3 enfants. Les liens de 4,830 personnes, dans 3,481 ménages ont été identifiés et modifiés au cours de cette étape du traitement. Le tableau 1 montre l'effet global de cet algorithme pour l'ensemble du Canada ainsi que quelques-unes des anomalies découvertes.

(2) Questionnaires représentant les ménages manqués lors du dénombrement ou ceux qui avaient totalement refusé de répondre.

TABLE 1

TABLEAU 1

	CANADA
Potential changes (total) - Modifications possibles (total)	7,059*
Potential changes in reordered households - Modifications possibles dans les ménages traités par REORDER2 (REORDER2=YES)=	4,849*
Actual changes - Modifications effectuées	4,830
Cases not affected - Cas non traités	19**
Potential changes in non-reordered households - Modifications possibles dans les ménages non traités par REORDER2 (REORDER2=NO)=	2,210*
Actual changes - Modifications effectuées	0 22***
Cases not affected - Cas non traités	2,210 2,188

* Persons meeting the original criteria for REORDER2 analysis, i.e. never-married household members reporting a relationship to Person 1 of father/mother.

* Personnes répondant aux critères originaux pour analyse par REORDER2, c.-à-d. membres du ménage jamais mariés qui indiquent un lien de père ou de mère avec la Personne 1.

** These persons were not changed due to their demonstrated characteristics. Other household members caused these households to be typed as REORDER2=YES. For details, refer to Section 4.2.4 of the User Requirements Specifications Manual.

** Aucune modification n'a été apportée pour ces personnes en raison de leurs caractéristiques propres. D'autres membres du ménage ont fait que ces ménages ont été classés comme REORDER2=YES. Pour plus de détails, reportez-vous à la section 4.2.4 du User Requirements Specifications Manual.

*** These persons, although demonstrating characteristics that should have caused REORDER2 to be YES, were not changed. One reason for this may lie in inaccurate date of birth information with the result that age was identified as invalid and a REORDER2=NO situation created. In five of the 22 cases, age was not calculable.

*** Ces personnes, bien qu'elles aient présenté les caractéristiques qui auraient dû donner à REORDER2 la valeur YES, n'ont fait l'objet d'aucune modification. Une des raisons qui justifient cette situation peut être que des renseignements inexacts ont été donnés pour la date de naissance, ce qui a fait que l'âge a été considéré invalide et qu'une situation REORDER2=NO a été créée. Dans cinq des 22 cas, il a été impossible de calculer l'âge.

2.2.3 REORDER1

REORDER1 represents the only portion of the REORDER algorithms held over from 1976. It was designed to counteract the improper choice of Person 1, i.e. a child being identified as Person 1 when his/her parent(s) were present in the household. REORDER1 resulted in a physical altering of reporting positions, as well as an adjustment of reported relationships, and the generation of the variable PERSNO (final person position in the household) used during subsequent processing stages.

Table 2 represents the anticipated results of the REORDER1 algorithm on the input data. Table 3 illustrates the results of this algorithm on the final data. Although there are slight discrepancies between these two sets of figures (two less changes made than anticipated at the Canada level), the overall quality of the application is considered acceptable.

2.2.3 REORDER1

REORDER1 représente la seule partie des algorithmes REORDER utilisés pour le recensement de 1976 qui a été conservée. Cette partie des algorithmes a été conçue pour annuler le mauvais choix de la Personne 1, c.-à-d. le fait d'identifier un enfant comme Personne 1 quand son père ou sa mère ou les deux étaient présents dans le ménage. L'application de REORDER1 a entraîné une modification de l'ordre de déclaration ainsi qu'un ajustement des liens déclarés, et la création de la variable PERSNO (position finale de la personne dans le ménage) utilisée au cours des étapes ultérieures du traitement.

Le tableau 2 représente les résultats prévus de l'application de l'algorithme REORDER1 sur les données d'entrée. Le tableau 3 illustre les résultats de cet algorithme sur les données finales. Bien qu'il y ait de légers écarts entre les deux ensembles de chiffres (deux modifications de moins qu'il n'était prévu ont été faites pour l'ensemble du Canada), la qualité globale de l'application est considérée acceptable.

TABLE 2

TABLEAU 2

REORDER1

Results (QF09) Résultats (QF09)	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C	CANADA
Total households - Nombre total de ménages	673,949	2,160,041	2,961,482	2,458,920	8,855	8,263,247
Number of applications - Nombre d'applications	2,133	9,001	9,956	7,595	6	28,691
Number of persons affected - Nombre de personnes traitées	5,862	24,754	28,030	20,939	23	79,608
RLPRU=Person 1 - Personne 1	2,133	9,001	9,956	7,595	6	28,691
RLPRU=Father/Mother - Père ou mère	2,528	11,085	12,754	9,498	10	35,875
RLPRU=All other relations - Tous les autres liens	1,201	4,668	5,320	3,846	7	15,042
Figures below represent parents in these households Les chiffres qui suivent représentent les pères et les mères dans ces ménages						
Total potential input - Nombre total possible de données d'entrée	2,884	12,583	14,134	10,663	16	40,280
REORDER1=Yes	2,537	11,116	12,790	9,536	11	35,990
Potential changes - Modifications possibles	2,527	11,088	12,753	9,499	10	35,877
No changes - Aucune modification	10	28	37	37	1	113
via age - par l'âge	10	28	37	37	1	113
via relation - par le lien	-	-	-	-	-	-
REORDER1=No	347	1,467	1,344	1,127	5	4,290
Potential changes - Modifications possibles	-	-	-	-	-	-
No changes - Aucune modification	347	1,467	1,344	1,127	5	4,290
via age - par l'âge	69	166	197	179	4	615
via relation - par le lien	277	1,291	1,141	945	1	3,655
Other* - Autre*	1	10	6	3	-	20

* Should have been changed (via REORDER1 criteria) but were not (probably due to R2=Yes, which automatically sets R1=No and bypasses household).

* Auraient dû être modifiés (par le critère REORDER1), mais ne l'ont pas été (probablement parce que si R2=Yes, le programme attribue automatiquement à R1 la valeur No et saute au ménage suivant).

TABLE 3

TABLEAU 3

RESULTS - RÉSULTATS (QF01) - FAM03B

	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C	CANADA
Total parents - Nombre total de pères ou de mères						
REORDER1=Yes	2,537	11,116	12,790	9,536	11	35,990
Change - Modification	2,528	11,085	12,754	9,498	10	35,875
No change - Aucune modification	9	31	36	38	1	115

2.2.4 REORDER3

Cases where the spouse of Person 1 reported his/her relationship to children rather than to Person 1 (i.e. PERSON ONES HW reported as FATHER MOTHER (of Person 1)) were addressed by this REORDER component. The result of REORDER3 application was the assignment of RLPERU=PERSON ONES HW if the situation appeared to exist.

Table 4 illustrates the results of the application of REORDER3.

2.2.4 REORDER3

Les cas où le conjoint de la Personne 1 a indiqué son lien avec les enfants plutôt qu'avec la Personne 1 (c.-à-d. PERSON ONE HW (époux ou épouse de la Personne 1) signalé comme FATHER MOTHER (père ou mère de la Personne 1)) ont été traités par cet élément de REORDER. Le résultat de l'application de REORDER3 a été l'attribution de RLPERU=PERSON ONES HW (époux ou épouse de la Personne 1) lorsque telle semblait être la situation.

Le tableau 4 illustre les résultats de l'application de REORDER3.

TABLE 4

TABLEAU 4

	CANADA
Total households - Nombre total de ménages	8,263,247
Number of applications - Nombre d'applications	566
Percentage of total - Pourcentage du total	0.01
Total potential changes - Nombre total de modifications possibles	2,369
REORDER3=Yes	566
Actual changes - Modifications effectuées	566
Not changed - Pas modifié	-
REORDER3=No	1,803
Actual changes - Modifications effectuées	-
Not changed - Pas modifié	1,803
Due to age comparison - À cause de comparaison avec l'âge	126
Due to sex comparison - À cause de comparaison avec le sexe	178
Due to REFMAR (marital status) - À cause de REFMAR (état matrimonial)	1,499

2.2.5 REORDER4

The last of the components applied to the data, REORDER4 served two functions, namely:

- (1) to assign PERSON_ONES_HW to cases of non-response (relationship) in position #2 where the necessary criteria for such an assignment were met; and
- (2) to assign NOW_MARRIED to PERSON_ONES_HW, PERSON_ONES_CLP and PERSON_ONE, as necessary, in order to ensure consistency between the relationship and marital status fields. The unimputed MARSTU (marital status) variable to be used in CANEDIT processing was also generated at this stage.

No problems were experienced in the first function (RLPERU assignment), comprising a total of 21,939 assignments at the Canada level.

However, for the second function, the programme originally failed to clear the processing environment once a household had passed through. The result was that characteristics of persons living alone were compared to the characteristics of "ghosts" from the previously processed household. This created a situation where over a quarter million persons had their marital status improperly changed to NOW_MARRIED.

The problem was noticed on the WEST base and resulted in the issuing of Problem Notice # EI233. The programme was subsequently corrected and those EAs in which the problem surfaced were reprocessed. The data were then found to be as expected. The results of this activity, both pre-(orig.) and post-(rev.) fix, are summarized in Table 5.

2.2.5 REORDER4

Le dernier des éléments de REORDER appliqué aux données, REORDER4, a rempli deux fonctions, soit:

- (1) attribuer la valeur PERSON_ONES_HW (époux ou épouse de la Personne 1) au cas de non-réponse (pour le lien) dans la position #2 quand les critères nécessaires étaient remplis; et
- (2) attribuer la valeur NOW_MARRIED (actuellement marié(e)) aux PERSON_ONES_HW (époux ou épouse de la Personne 1), PERSON_ONES_CLP (partenaire en union libre de la Personne 1) et PERSON_ONE (Personne 1), au besoin, afin d'assurer la cohérence entre les zones du lien et de l'état matrimonial. La variable non imputée MARSTU (état matrimonial) à utiliser au cours du traitement effectué par le système CANEDIT a aussi été créée à cette étape.

Aucune difficulté n'a été rencontrée avec la première fonction (attribution de RLPERU), sur un total de 21,939 attributions pour l'ensemble du Canada.

Cependant, pour la seconde fonction, quand le traitement des données a commencé, le programme n'effaçait pas toute la partie de la mémoire utilisée pour le traitement, après avoir traité un ménage. Cela a eu pour résultat que les caractéristiques de personnes vivant seules étaient comparées aux caractéristiques de "revenants" du ménage traité auparavant. C'est ainsi que le plus d'un quart de million de personnes ont vu leur état matrimonial modifié, à tort, pour devenir NOW_MARRIED (actuellement marié(e)).

Le problème a été remarqué dans la base WEST et cela a causé la publication de l'avis de problème (PN) # EI233. Le programme a été modifié par la suite et les SD où le problème s'était posé ont été traités à nouveau avec pour conséquence que les données correspondaient aux valeurs attendues. Les résultats de cette activité, avant (original) et après (révision) la correction du programme sont résumés dans le tableau 5.

TABLE 5

TABLEAU 5

	CANADA
All persons - Toutes les personnes	24,143,241
REORDER4=No (original)	22,953,976
REORDER4=No (revision - révision)	23,210,374
REORDER4=Yes (original)	1,189,265
REORDER4=Yes (revision - révision)	932,867
Changes - Modifications (original)	836,126
Changes - Modifications (revision - révision)	581,047
Changes - Modifications (difference - différence)	-255,079
PERSNO=1	584,068
Original changes - Modifications (original)	536,163
Revision changes - Modifications (révision)	281,084
Difference - Différence	-255,079
PERSNO=2	328,475
Original changes - Modifications (original)	299,963
Revision changes - Modifications (révision)	299,963
Difference - Différence	-
All other persons - Toutes les autres personnes	276,722

2.2.6 CL_IND Derivation

During ROP operations unexpected cases were observed in which persons explicitly related to Person 1 were found to be living in a common-law union. For example, the person's relationship was reported as "Common-law daughter-in-law" or, "Brother's common-law partner".

The codeset for Relationship to Person 1 would not allow the maintenance of both the explicit blood/marriage relationship and the common-law status. Thus, for example, the "Common-law daughter-in-law" would be coded as daughter-in-law and the "Brother's common-law partner" as sister-in-law of Person 1. The decision was made to sacrifice the explicit nature of the relationship in order to retain living arrangements, and to code these persons as "Other Relative" and "Other Relative's CLP" thereby

2.2.6 Calcul de la valeur de CL_IND

Au cours des opérations effectuées au bureau régional, on a observé des cas imprévus où des personnes ayant un lien explicite avec la Personne 1 vivaient en union libre. Par exemple, le lien de la personne était indiqué comme "belle-fille, à cause d'une union libre, de la Personne 1" ou "partenaire en union libre du frère".

Le code des liens avec la Personne 1 ne permettait pas de conserver à la fois les liens explicites par le sang ou par le mariage et le statut dû à une union libre. Ainsi, par exemple, la "belle-fille, à cause d'une union libre, de la Personne 1", serait indiquée comme belle-fille et la "partenaire en union libre du frère" comme belle-soeur de la Personne 1. On a pris la décision de sacrifier la nature explicite du lien au profit des modalités de vie et de coder ces personnes comme "Autre personne apparentée" et "partenaire en union libre d'une autre personne apparentée" ce qui

maintaining the census and economic family data as well as the common-law information. Children of either or both partners were coded as "Other Relative's child".

In addition, a "flag" was required so that these cases could be differentiated from the rest of the responses in the "Other Relative" category. It was decided to use the "A" (Assign) code, Box 63 in the "Office Use Only" portion, page 3 on the document. The logical variable OU063 then had to be converted to a coded variable CL_IND so that the following edit rule could be used to fix the marital status of the non-explicit common-law partner:

C: (RLPERU##=OTHR REL) and
(CL_IND##=YES) and
(MARSTU##=NOT_NOW_MARRIED).

(Note that an edit rule already existed to force the explicit common-law partner to be NOW MARRIED.) Of the total number of OU063 conversions (92,730), 3,592 were matched to persons in the "Other Relative" category, including spouses and children.

permet de conserver les données sur les familles de recensement et les familles économiques, ainsi que les renseignements sur l'union libre. Les enfants de l'un ou de l'autre des conjoints ont été codés comme "enfant d'une autre personne apparentée".

De plus, pour distinguer ces cas du reste des autres réponses dans la catégorie "Autre personne apparentée", on a utilisé un drapeau. On a décidé d'avoir recours au code "A" (Assign (attribution)), case 63 de la partie "Réservé au bureau", sur la page 3 du questionnaire. La variable logique OU063 a alors dû être convertie en variable codée CL_IND afin que la règle de contrôle suivante puisse être utilisée pour corriger l'état matrimonial des conjoints qui n'avaient pas déclaré explicitement leur union libre:

C: (RLPERU##=OTHR REL) et
(CL_IND##=YES) et
(MARSTU##=NOT_NOW_MARRIED).

(Remarquez qu'il existait déjà une règle de contrôle afin de forcer l'état matrimonial des conjoints qui ont déclaré explicitement leur union libre à NOW MARRIED (actuellement marié(e)).) Sur un total de 92,730 conversions OU063 effectuées, 3,592 ont entraîné un appariement avec des personnes dans la catégorie "Autre personne apparentée", y compris des conjoints et des enfants.

3. CANEDIT Process

3.1 As already noted in Section 1.2, the response rate for the 1981 input data on Household Status (the Relationship to Person 1 characteristic) was 99.1% as compared to 98.4% in 1976. This indicator of "better than expected" data quality was confirmed from the CANEDIT monitoring tabulations where the gross imputation rate for the Relationship characteristic, for Canada, was found to be 1.0%. This figure included the cases where "Relationship" was imputed due to validation edit failure - i.e. the input value was either blank, invalid, or a multiple response.

The net imputation rate, that is the percentage of cases where a consistency edit diagnosed the conflict,

3. Opération CANEDIT

3.1 Comme nous l'avons déjà souligné dans la section 1.2, le taux de réponse pour les données d'entrée sur la situation des particuliers dans le ménage (caractéristique du lien avec la Personne 1) a été de 99.1% en 1981 comparativement à 98.4% en 1976. Cet indicateur d'une qualité des données "meilleure qu'il n'était prévu" a été confirmé à partir des totalisations de surveillance du système CANEDIT où l'on a trouvé que le taux d'imputation brut pour la caractéristique du lien, pour l'ensemble du Canada, a été de 1.0%. Ce chiffre comprend les cas où le lien a été imputé à cause d'une défaillance dans le contrôle de validation - c.-à-d. quand la valeur à traiter était soit un espace, soit erronée, soit une réponse multiple.

Le taux net d'imputation, c'est-à-dire le pourcentage de cas où un problème a été relevé lors du contrôle de la cohérence,

was only 0.4% for Canada, and exhibited regional variation between 0.2% for the 2C file and 0.6% for Quebec. For further details, refer to Appendix C2.

3.2 1981 CANEDIT Results: Conflicts After E & I

As in 1976, several conflicting situations continued to exist after edit and imputation. These problem cases may be the "leftovers" falling into those grey areas known as the "overflow" strata. In private households, "between person" edits are applied to the first 12 persons in a household. All other members fall into one of the "overflow" strata, where "within person" validation edits only are applied. In collective households, this threshold varies from two persons to six persons, depending on the type of collective and the household status of the persons whose records are being processed.

The following problem cases remained on the 1981 data bases after completion of CANEDIT processing. For specific details, see Section 4.2.5 of the User Requirements Specifications Manual.

3.2.1 PERSON_ONES_SD in AGE conflict with PERSON_ONE

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
113	2	46	48	17	-

3.2.2 PERSON_ONES_SD in AGE conflict with PERSON_ONES_HW or CLP

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
16	1	8	-	7	-

était de 0.4% seulement pour l'ensemble du Canada et présentait des écarts selon les régions, ceux-ci allant de 0.2% dans le cas du fichier de données 2C à 0.6% dans celui des données sur le Québec. Pour de plus amples détails sur le sujet, veuillez vous reporter à l'annexe C2.

3.2 Résultats de l'opération CANEDIT de 1981: problèmes relevés après l'opération "contrôle et imputation"

Comme cela avait été le cas en 1976, plusieurs cas problèmes n'ont pu être résolus à l'étape du contrôle et de l'imputation. Il s'agit probablement en fait de données qui ont été "laissées pour compte" parce qu'elles étaient situées dans ces zones grises que représentent les "strates de débordement". En ce qui a trait aux ménages privés, des vérifications "entre personnes" sont effectuées à l'endroit des 12 premières personnes constituant le ménage. Les autres membres du ménage font partie d'une de ces "strates de débordement" et font l'objet d'une vérification portant "sur la personne" uniquement. Dans le cas des ménages collectifs, le seuil varie entre deux et six personnes selon le genre de ménage collectif et la situation des particuliers dans le ménage déclarée par les personnes dont les enregistrements sont en cours de traitement.

Le nombre de cas problèmes relevés à la suite de l'opération CANEDIT est présenté ci-après pour chacune des bases de données de 1981. Pour de plus amples détails, veuillez vous reporter à la section 4.2.5 du User Requirements Specifications Manual.

3.2.1 PERSON_ONES_SD (fils ou fille de la Personne 1) en conflit d'AGE avec PERSON_ONE (Personne 1)

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
113	2	46	48	17	-

3.2.2 PERSON_ONES_SD (fils ou fille de la Personne 1) en conflit d'AGE avec PERSON_ONES_HW ou CLP (époux, épouse ou partenaire en union libre de la Personne 1)

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
16	1	8	-	7	-

3.2.3 FATHER MOTHER in AGE conflict with PERSON_ONE

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
80	10	18	25	27	-

3.2.4 FATH MOTH INLAW in AGE conflict with PERSON_ONES_HW or CLP

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
22	1	7	7	7	-

With the exception of the above-noted anomalies (an insignificant percentage of the records processed), the results of the CANEDIT process are deemed to be consistent with the specifications.

4. FAMFORM Process

This process has three (3) components, each of which is evaluated here in terms of its impact on the 1981 family data. The component processes are as follows:

REVISE, or the pre-FAMFORM clean-up algorithms run on relationships in each of the OTHR_REL, LODGER, ROOMMATE, EMPLOYEE and H_PARTNER categories;

OW RT processing, which uses the household level response to Question 7 (person responsible for dwelling payments) and transforms this into an indicator for use in determining family type; and

FAMFORM proper, or the family assignment programme itself.

4.1 REVISE

REVISE was originally designed to address situations in which the assumptions underlying the proper application of the family assignment programme could not be guaranteed

3.2.3 FATHER MOTHER (père ou mère) en conflit d'ÂGE avec PERSON_ONE (Personne 1)

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
80	10	18	25	27	-

3.2.4 FATH MOTH INLAW (beau-père ou belle-mère) en conflit d'ÂGE avec PERSON_ONES_HW ou CLP (époux, épouse ou partenaire en union libre de la Personne 1)

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
22	1	7	7	7	-

À l'exception des anomalies que nous venons de relever (et qui représentent un pourcentage insignifiant des enregistrements traités) les résultats de l'opération CANEDIT sont considérés comme étant conformes aux spécifications.

4. Opération FAMFORM

Cette opération comporte trois (3) éléments, chacun étant évalué ici du point de vue de son incidence sur les données de 1981 relatives aux familles. Les éléments en question sont les suivants:

REVISE, qui regroupe les algorithmes servant à éliminer les erreurs préalablement à l'application de FAMFORM; ces algorithmes sont exécutés en vue de vérifier les liens à l'intérieur de chacune des catégories OTHR_REL (autre personne apparentée), LODGER (chambreur ou chambreuse), ROOMMATE (compagnon ou compagne d'appartement), EMPLOYEE (employé(e)) et H_PARTNER (associé(e) huttérite).

OW RT dans le cadre de l'exécution de ce programme on part de la réponse fournie à la question 7 (personne responsable des paiements au titre du logement) et on en fait un indicateur qui sera utilisé pour la détermination du genre de famille.

FAMFORM, il s'agit ici du programme de détermination des familles à proprement parler.

4.1 REVISE

Au départ, le programme REVISE a été conçu en vue des cas où l'on ne pouvait garantir que les hypothèses nécessaires à la bonne application du programme de détermination des familles seraient réalisées après

after CANEDIT. REVISE conditions included cases where (a) the number of referred spouses was, at most, equal to the number of potential partners in a given household, and (b) where referred children required at least one potential parent present in the household. This component was adjusted in a final attempt to retain certain "common-law families", doomed under the original strategy to be broken up to form a lone-parent referred family and one non-family referred person or two non-family referred persons, depending on the presence of children. While the original intent of these algorithms appears to have worked as intended, to ensure that the aforementioned assumptions of family assignment were met, the common-law retention may not have fared so well.

At LOAD, a total of 380,860 common-law partners were identified. Of this number 378,230 were reported as a partner of Person 1. These cases were handled via CANEDIT, and are not addressed by the REVISE algorithms.

Of the remaining 2,630 common-law partners, 73 were eliminated in CANEDIT. REVISE further reduced this number to 2,032 (a decrease of 525), while only 112 potential spouses had their MARST value adjusted to NOW_MARRIED (the action specified as the corrective procedure if a referred common-law partner was found to be in a household with a "NOT NOW MARRIED" potential spouse only). The rationale behind this change was as follows: one or both partners may have reported their *de facto* marital status on the questionnaire, but the referred spouse (CLP) had his/hers changed to NOW_MARRIED via CANEDIT while that of the referred person remained unaffected until this point in processing.

It is apparent that efforts to maintain these relationships achieved only moderate success. In view of

l'opération CANEDIT. Les conditions d'application de REVISE incluaient les cas où a) le nombre de personnes ayant comme lien celui de conjoint était, au plus, égal au nombre de personnes possédant les caractéristiques requises pour être un conjoint dans un ménage donné, et ceux où b) un ménage comportant des personnes ayant comme lien celui d'enfant comptait au moins une personne possédant les caractéristiques requises pour être le parent. Ce programme a été modifié en dernier ressort afin de prendre en considération certaines familles issues d'une union libre qui, d'après la stratégie initiale, auraient été décomposées en deux, soit une famille monoparentale considérée comme une famille et une personne hors famille ayant comme lien celui de partenaire en union libre, soit deux personnes hors famille ayant comme lien celui de partenaire en union libre, selon qu'il y avait ou non des enfants. Alors que le premier but poursuivi par l'utilisation de ces algorithmes semble avoir été atteint, c'est-à-dire faire en sorte que les hypothèses précitées concernant la détermination des familles soient réalisées, le résultat n'a pas été aussi satisfaisant en ce qui a trait aux familles issues d'une union libre.

Lors de la phase LOAD, un total de 380,860 partenaires en union libre ont été identifiés. De ce nombre 378,230 étaient inscrits comme conjoint de la Personne 1. Ces cas ont été soumis à l'opération CANEDIT et ne sont pas visés par les algorithmes de REVISE.

Des 2,630 partenaires en union libre restants, 73 ont été éliminés au cours de l'opération CANEDIT. L'application de REVISE en a réduit le nombre à 2,032 (soit une réduction de 525), alors que seulement 112 conjoints possibles ont eu leur valeur MARST ajustée à NOW_MARRIED (actuellement marié(e)) (par suite de la mesure corrective prévue lorsqu'un ménage qui comprenait une personne ayant comme lien partenaire en union libre comptait également une seule personne NOT NOW_MARRIED (non marié(e) actuellement) pouvant être un conjoint possible). Cette correction était fondée, sur le raisonnement suivant: l'un ou les deux partenaires peuvent avoir déclaré leur état matrimonial *de facto* sur le questionnaire, mais le code CLP (partenaire en union libre) de l'une des deux personnes a été changé à NOW_MARRIED (actuellement marié(e)) au cours de l'opération CANEDIT alors que l'autre n'a pas été modifié.

Il semble que les efforts entrepris pour tenir compte de ce type de lien n'ont abouti qu'à de maigres résultats. En

the continuing importance of common-law relationships in contemporary Canadian society, priority should be given to the area of common-law response processing for 1986.

4.2 OW RT Processing

According to Section 4.2 of the User Requirements Specifications Manual, the output from OW RT processing (OW RTP, a **person level** variable identifying, as applicable, one of the household members as being the person responsible for dwelling payments) was to be used to determine the PRIMARY family (both census and economic) in the household. This was to be done by establishing whether the person responsible for such payments was a family member and, if so, assigning a C_FAM and E_FAM value of 1 to all members of this person's census or economic family. Monitoring tabulations prepared following this process revealed two problems. These were addressed by PN#EI265 and PN#EI293.

4.2.1 OW RTP=YES and C_FAM GT 1 (secondary) - PN#EI265

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
--------	------	------	------	------	----

17	-	6	8	3	-
----	---	---	---	---	---

4.2.2 OW RTP=NON MEMBER and C_FAM=1 (primary) exists in household - PN#EI293

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
--------	------	------	------	------	----

13	1	3	7	2	-
----	---	---	---	---	---

It was discovered that the actual programmed approach to determining the primary family in the household was to take the edited **household level** indicator, rather than wait for the derived person level characteristic, and to assign the family type identifiers using PERSNO rather than PERSNR as required. Problems, therefore,

raison de l'importance de ce type d'union dans la société canadienne contemporaine, il faudrait accorder une priorité toute particulière au traitement des réponses concernant les partenaires en union libre lors de la planification du recensement de 1986.

4.2 Opération OW RT (propriétaire/locataire)

Selon la section 4.2 du **User Requirements Specifications Manual**, le résultat de l'opération OW RT (OW RTP, c'est-à-dire une variable donnant le **niveau de personne** qui sert à identifier, le cas échéant, la personne responsable des paiements au titre du logement à l'intérieur du ménage) devait être utilisé pour déterminer la famille PRINCIPALE (famille de recensement et famille économique) dans le ménage. Pour ce faire, on établissait si la personne déclarée comme telle était bien un membre de la famille et, dans l'affirmative, on attribuait la valeur C_FAM (famille de recensement) ou E_FAM (famille économique) "1" à tous les membres du ménage qui appartenaient à la même famille de recensement ou à la même famille économique que la personne responsable des paiements au titre du logement. Le contrôle des totalisations effectuées dans le cadre de cette opération a révélé deux problèmes qui ont donné lieu à la publication des avis de problème PN#EI265 et PN#EI293.

4.2.1 OW RTP=YES (oui) et C_FAM GT 1 (famille secondaire) - PN#EI265

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
--------	------	------	------	------	----

17	-	6	8	3	-
----	---	---	---	---	---

4.2.2 OW RTP=NON MEMBER (non-membre) et C_FAM=1 (famille principale) à l'intérieur du même ménage - PN#EI293

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
--------	------	------	------	------	----

13	1	3	7	2	-
----	---	---	---	---	---

On a découvert que la façon de procéder dans le cadre du programme pour déterminer la famille principale à l'intérieur du ménage consistait à partir de l'indicateur de **niveau de ménage** dûment vérifié, au lieu d'attendre que la caractéristique "niveau de personne" ait été établie, et à attribuer un identificateur de genre de famille en fonction de la valeur de PERSNO

arose in REORDERed households where the PERSNO value was different from that of PERSNR. The result of this deviation from the specifications resulted in the above-noted error counts. The programme was adjusted to key on PERSNR, and the problem EAs were rerun and corrected. For a more detailed explanation of QWRTP derivation, see Section 4.2.1B of the User Requirements Specifications Manual.

4.3 Family Assignment

Two major problems were detected during the monitoring of this process. This section describes these problems, and the corrective actions taken.

4.3.1 PN#EI269 - Lone parents aged less than 15 years

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
10	-	3	2	5	-

It was decided that the programme should be fixed and the affected EAs reprocessed. However, while this strategy achieved the elimination of these age conflicts, it introduced a few secondary conflicts in which single referred sons and daughters (originally linked to the unacceptable lone parents) were now identified as non-family persons.

On a case by case basis, the RLPERS value for these persons was adjusted to LODGER, thereby correcting the problem.

4.3.2 PN#EI282 - Duplicate C_FAM Assignment

This problem was noticed when comparing the count of family indicators at the person level

(position finale de la personne dans le ménage) et non de celle de PERSNR (position révisée de la personne dans le ménage) comme il aurait fallu. Des problèmes se sont donc posés dans le cas de ménages soumis à l'opération REORDER pour lesquels la valeur de PERSNO était différente de celle de PERSNR. Du fait de cet écart par rapport aux spécifications, on a relevé le nombre d'erreurs présenté plus haut. Nous avons modifié le programme de façon à pouvoir introduire PERSNR, puis les SD qui présentaient ce type de problème ont été soumis à un nouveau traitement et les corrections nécessaires, apportées. Pour plus de détails concernant l'établissement de la variable QWRTP, veuillez vous reporter à la section 4.2.1B du User Requirements Specifications Manual.

4.3 Détermination des familles

Deux problèmes essentiels ont été relevés lors du contrôle de cette opération. La présente section décrit ces problèmes et expose les mesures prises pour les résoudre.

4.3.1 PN#EI269 - Parent seul âgé de moins de 15 ans

CANADA	EAST	QUE.	ONT.	WEST	2C
10	-	3	2	5	-

On a décidé de modifier le programme et de repasser en machine les SD qui présentaient ce type de problème. Toutefois, bien que cette stratégie ait permis d'éliminer les problèmes liés à l'âge, elle a aussi eu pour effet de mettre en évidence d'autres problèmes car des personnes codées comme fils ou fille célibataire (et initialement déclarées comme ayant un tel lien avec un parent seul qui ne remplissait pas les conditions requises) étaient classées comme personnes hors famille.

Ces cas ont été repris un à un et la valeur RLPERS attribuée à ces personnes a été remplacée par LODGER (chambreur ou chambreuse), ce qui a permis de résoudre le problème.

4.3.2 PN#EI282 - Double attribution de C_FAM

Ce problème est apparu lorsqu'on a comparé le nombre d'indicateurs du genre de famille déterminé à partir

to the count of units at the census family level. The number of families identified by the latter characteristic was less than that identified by the former.

<u>CANADA</u>	<u>EAST</u>	<u>QUE.</u>	<u>ONT.</u>	<u>WEST</u>	<u>2C</u>
76	6	15	31	24	-

Adjustments were made to the programme and after the EAs were rerun, the counts of families identified by these two methods were identical.

CONCLUSION

While there were a few problems encountered during the processing of the 1981 family characteristics, on the whole the results were acceptable and according to specification.

All data for families were passed to the RDBC task for data quality evaluations. More detailed analyses were performed during this exercise and a series of statements regarding the overall acceptability of individual family characteristics was issued by that team.

du niveau de personne au nombre de familles répertoriées d'après les codes de niveau de famille de recensement. Ce dernier nombre était inférieur au premier.

<u>CANADA</u>	<u>EAST</u>	<u>QUE.</u>	<u>ONT.</u>	<u>WEST</u>	<u>2C</u>
76	6	15	31	24	-

Le personnel de la Division des systèmes informatiques a modifié en conséquence le programme et les SD qui présentaient ce type de problème ont été repassés en machine. Au bout du compte les nombres de familles obtenus par l'une ou l'autre méthodes se sont avérés être identiques.

CONCLUSION

Malgré un petit nombre de problèmes relevés lors du traitement des caractéristiques des familles en 1981, dans l'ensemble les résultats obtenus étaient acceptables et conformes aux spécifications.

Toutes les données relatives aux familles ont été soumises à la tâche RDBC aux fins d'évaluation de la qualité des données. À l'occasion de cet exercice des analyses plus poussées ont été effectuées et une série de remarques concernant l'acceptabilité globale de caractéristiques des familles particulières a été produite par l'équipe chargée de cette tâche.

APPENDIX A

ANNEXE A

DISTRIBUTION OF RESPONSES FOR RELATIONSHIP
TO PERSON 1 AFTER LOAD PROCESS, CANADA, 1981
CENSUSRÉPARTITION DES RÉPONSES À LA QUESTION SUR LE
LIEN AVEC LA PERSONNE 1, APRÈS L'OPÉRATION LOAD,
CANADA, RECENSEMENT DE 1981

Total households - 8,800,281

Nombre total de ménages - 8,800,281

Total population - 24,143,241

Population totale - 24,143,241

Variable: RLPRU (as loaded - au moment du chargement)

Count - Nombre %

Total	24,143,241	100.00
*Non- or Invalid Response - Non-réponse ou réponse non valide	204,124	0.85
Multiple Response - Réponses multiples	1,330	0.01
✓Person_One - Personne 1	8,227,746	34.08
Person_One_HW - Époux ou épouse de la Personne 1	5,146,993	21.32
Person_One_CLP - Partenaire en union libre de la Personne 1	378,230	1.57
Person_One_SD - Fils ou fille de la Personne 1	8,562,790	35.47
Father_Mother - Père ou mère	139,646	0.58
Brother_Sister - Frère ou soeur	191,210	0.79
Son_Daught_Inlaw - Beau-fils ou belle-fille	48,802	0.20
Fath_Moth_Inlaw - Beau-père ou belle-mère	90,611	0.38
Broth_Sis_Inlaw - Beau-frère ou belle-soeur	70,147	0.29
Grand_Son_Daught - Petit-fils ou petite-fille	141,896	0.59
✓Nephew_Niece - Neveu ou nièce	54,696	0.23
Othr_Rel - Autre personne apparentée	30,131	0.12
Othr_Rels_HW - Époux ou épouse d'une autre personne apparentée	2,105	0.01
Othr_Rels_CLP - Partenaire en union libre d'une autre personne apparentée	2,173	0.01
Othr_Rels_SD - Fils ou fille d'une autre personne apparentée	3,325	0.01
✓Lodger - Chambreur ou chambreuse	287,770	1.19
✓Lodgers_HW - Époux de la chambreuse ou épouse du chambreur	5,605	0.02
✓Lodgers_CLP - Partenaire en union libre du chambreur ou de la chambreuse	303	-
✓Lodgers_SD - Fils ou fille du chambreur ou de la chambreuse	11,415	0.05
✓Roommate - Compagnon ou compagne d'appartement	227,935	0.94
Roommates_HW - Époux de la compagne d'appartement ou épouse du compagnon d'appartement	522	-
Roommates_CLP - Partenaire en union libre du compagnon ou de la compagne d'appartement	134	-
Roommates_SD - Fils ou fille du compagnon ou de la compagne d'appartement	3,304	0.01
✓Employee - Employé(e)	64,451	0.27
Employees_HW - Époux ou épouse de l'employé(e)	290	-
Employees_CLP - Partenaire en union libre de l'employé(e)	20	-
Employees_SD - Fils ou fille de l'employé(e)	901	-
Inmate - Pensionnaire	228,824	0.95
H_Partner - Associé(e) huttérite	3,127	0.01
H_Partners_HW - Époux ou épouse de l'associé(e) huttérite	2,615	0.01
H_Partners_SD - Fils ou fille de l'associé(e) huttérite	9,990	0.04

APPENDIX B

ANNEXE B

DISTRIBUTION OF RESPONSES FOR RELATIONSHIP
TO PERSON 1 AFTER DERIVE PROCESS, CANADA,
1981 CENSUSRÉPARTITION DES RÉPONSES À LA QUESTION SUR LE
LIEN AVEC LA PERSONNE 1, APRÈS L'OPÉRATION
DERIVE, CANADA, RECENSEMENT DE 1981

Total households - 8,800,281

Nombre total de ménages - 8,800,281

Total population - 24,143,241

Population totale - 24,143,241

Variable: RLPERU (post-REORDER - après REORDER)	Count - Nombre	%
Total	24,143,241	100.00
Non- or Invalid Response - Non-réponse ou réponse non valide	146,504	0.61
Multiple Response - Réponses multiples	1,329	0.01
Person_One - Personne 1	8,265,431	34.23
Person_Ones_HW - Époux ou épouse de la Personne 1	5,176,224	21.44
Person_Ones_CLP - Partenaire en union libre de la Personne 1	378,178	1.57
Person_Ones_SD - Fils ou fille de la Personne 1	8,609,481	35.66
Father_Mother - Père ou mère	98,338	0.41
Brother_Sister - Frère ou soeur	177,810	0.74
Son_Daught_Inlaw - Beau-fils ou belle-fille	49,194	0.20
Fath_Moth_Inlaw - Beau-père ou belle-mère	90,601	0.38
Broth_Sis_Inlaw - Beau-frère ou belle-soeur	69,748	0.29
Grand_Son_Daught - Petit-fils ou petite-fille	143,174	0.59
Nephew_Niece - Neveu ou nièce	53,407	0.22
Othr_Rel Category - Catégorie "Autre personne apparentée"	37,730	0.16
Lodger Category - Catégorie "Chambreur ou chambreuse"	304,344	1.26
Roommate Category - Catégorie "Compagnon ou compagne d'appartement"	231,796	0.96
Employee Category - Catégorie "Employé(e)"	65,562	0.27
H_Partner Category - Catégorie "Associé(e) huttérite"	15,732	0.07
Inmate - Pensionnaire	228,658	0.95

APPENDIX C1

DISTRIBUTION OF RESPONSES FOR RELATIONSHIP
TO PERSON 1 AFTER CANEDIT PROCESS, CANADA,
1981 CENSUS

Total households - 8,800,281

Total population - 24,143,241

ANNEXE C1

RÉPARTITION DES RÉPONSES À LA QUESTION SUR LE
LIEN AVEC LA PERSONNE 1, APRÈS L'OPÉRATION
CANEDIT, CANADA, RECENSEMENT DE 1981

Nombre total de ménages - 8,800,281

Population totale - 24,143,241

Variable: RLPER (after CANEDIT - après CANEDIT)

Count - Nombre %

Total	24,143,241	100.00
Non- or Invalid Response - Non-réponse ou réponse non valide	-	-
Multiple Response - Réponses multiples	-	-
Person_One - Personne 1	8,263,247	34.23
Person_Ones_HW - Époux ou épouse de la Personne 1	5,171,405	21.42
Person_Ones_CLP - Partenaire en union libre de la Personne 1	352,847	1.46
Person_Ones_SD - Fils ou fille de la Personne 1	8,676,199	35.94
Father_Mother - Père ou mère	97,275	0.40
Brother_Sister - Frère ou soeur	198,712	0.82
Son_Daught_Inlaw - Beau-fils ou belle-fille	46,985	0.19
Fath_Moth_Inlaw - Beau-père ou belle-mère	90,555	0.38
Broth_Sis_Inlaw - Beau-frère ou belle-soeur	76,642	0.32
Grand_Son_Daught - Petit-fils ou petite-fille	145,143	0.60
Nephew_Niece - Neveu ou nièce	56,885	0.24
Othr_Rel - Autre personne apparentée	34,776	0.14
Othr_Rels_HW - Époux ou épouse d'une autre personne apparentée	2,676	0.01
Othr_Rels_CLP - Partenaire en union libre d'une autre personne apparentée	2,252	0.01
Othr_Rels_SD - Fils ou fille d'une autre personne apparentée	4,989	0.02
Lodger - Chambreur ou chambreuse	306,517	1.27
Lodgers_HW - Époux de la chambreuse ou épouse du chambreur	5,286	0.02
Lodgers_CLP - Partenaire en union libre du chambreur ou de la chambreuse	208	-
Lodgers_SD - Fils ou fille du chambreur ou de la chambreuse	14,099	0.06
Roommate - Compagnon ou compagne d'appartement	242,207	1.00
Roommates_HW - Époux de la compagne d'appartement ou épouse du compagnon d'appartement	549	-
Roommates_CLP - Partenaire en union libre du compagnon ou de la compagne d'appartement	84	-
Roommates_SD - Fils ou fille du compagnon ou de la compagne d'appartement	4,405	0.02
Employee - Employé(e)	77,673	0.32
Employees_HW - Époux ou épouse de l'employé(e)	313	-
Employees_CLP - Partenaire en union libre de l'employé(e)	13	-
Employees_SD - Fils ou fille de l'employé(e)	1,063	-
Inmate - Pensionnaire	253,977	1.05
H_Partner - Associé(e) huttérite	3,144	0.01
H_Partners_HW - Époux ou épouse de l'associé(e) huttérite	2,563	0.01
H_Partners_SD - Fils ou fille de l'associé(e) huttérite	10,552	0.04

APPENDIX C2

SUMMARY OF CANEDIT ACTIONS, CANADA, 1981
CENSUS

ANNEXE C2

ÉTAT RÉCAPITULATIF DES MESURES PRISES DANS LE
CADRE DE L'OPÉRATION CANEDIT, CANADA, RECENSEMENT
DE 1981

CANEDIT actions - mesures prises	All house- holds Ensemble des ménages	Private households Ménages privés	Collective households - Ménages collectifs				
			Total	Penal-corr., etc.	Jails	Orphanages	All others
				Établisse- ments péniten- tiaires, correction, etc.	Prisons	Orphelinats	Tous les autres cas
All Canada - Ensemble du Canada							
All persons - Ensemble de la population	24,143,241	23,737,507	405,734	9,531	4,587	5,675	385,941
RLPER=RLPERU	23,901,622	23,539,387	362,235	9,134	4,517	4,723	343,861
Imputations	241,619	198,120	43,499	397	70	952	42,080
R(U)=B; I; MR	144,833	133,607	11,226	234	11	187	10,794
R(U)=INMATE; R (i)=NOT I	866	40	826	0	0	0	826
R(U)=NOT I; R (i)=INMATE	17,974	0	17,974	163	33	752	17,026
All other - Tous les autres cas	77,946	64,473	13,473	0	26	13	13,434
East region - Est							
All persons - Ensemble de la population	2,211,836	2,181,886	29,950	1,158	53	411	28,328
RLPER=RLPERU	2,190,604	2,164,999	25,605	1,149	48	408	24,000
Imputations	21,232	16,887	4,345	9	5	3	4,328
R(U)=B; I; MR	12,821	11,460	1,361	1	2	0	1,358
R(U)=INMATE; R (i)=NOT I	46	5	41	0	0	0	41
R(U)=NOT I; R (i)=INMATE	1,676	0	1,676	8	3	2	1,663
All other - Tous les autres cas	6,689	5,422	1,267	0	0	1	1,266
Que. region - Qué.							
All persons - Ensemble de la population	6,380,697	6,265,507	115,190	754	3,493	1,528	109,415
RLPER=RLPERU	6,305,235	6,208,872	96,363	603	3,430	1,003	91,327
Imputations	75,462	56,635	18,827	151	63	525	18,088
R(U)=B; I; MR	40,056	36,171	3,885	31	7	12	3,835
R(U)=INMATE; R (i)=NOT I	409	30	379	0	0	0	379
R(U)=NOT I; R (i)=INMATE	12,044	0	12,044	120	30	513	11,381
All other - Tous les autres cas	22,953	20,434	2,519	0	26	0	2,493
Ont. region - Ont.							
All persons - Ensemble de la population	8,555,014	8,428,167	126,847	3,058	670	2,159	120,960
RLPER=RLPERU	8,482,858	8,365,876	116,982	2,937	670	1,998	111,377
Imputations	72,156	62,291	9,865	121	0	161	9,583
R(U)=B; I; MR	42,687	41,263	1,424	102	0	85	1,237
R(U)=INMATE; R (i)=NOT I	216	2	214	0	0	0	214
R(U)=NOT I; R (i)=INMATE	1,785	0	1,785	19	0	67	1,699
All other - Tous les autres cas	27,468	21,026	6,442	0	0	9	6,433
West region - Ouest							
All persons - Ensemble de la population	6,973,209	6,839,462	133,747	4,561	371	1,577	127,238
RLPER=RLPERU	6,900,611	6,777,326	123,285	4,445	369	1,314	117,157
Imputations	72,598	62,136	10,462	116	2	263	10,081
R(U)=B; I; MR	49,138	44,582	4,556	100	2	90	4,364
R(U)=INMATE; R (i)=NOT I	194	2	192	0	0	0	192
R(U)=NOT I; R (i)=INMATE	2,469	0	2,469	16	0	170	2,283
All other - Tous les autres cas	20,797	17,552	3,245	0	0	3	3,242
2C region (outside Canada - à l'extérieur du Canada)							
All persons - Ensemble de la population	22,485	22,485	0	-	-	-	-
RLPER=RLPERU	22,314	22,314	0	-	-	-	-
Imputations	171	171	0	-	-	-	-
R(U)=B; I; MR	131	131	0	-	-	-	-
R(U)=INMATE; R (i)=NOT I	1	1	0	-	-	-	-
R(U)=NOT I; R (i)=INMATE	0	0	0	-	-	-	-
All other - Tous les autres cas	39	39	0	-	-	-	-

APPENDIX D

DISTRIBUTION OF RESPONSES FOR RELATIONSHIP
TO PERSON 1 AFTER REVISE PROCESS, CANADA,
1981 CENSUS

ANNEXE D

RÉPARTITION DES RÉPONSES À LA QUESTION SUR LE
LIEN AVEC LA PERSONNE 1, APRÈS L'OPÉRATION
REVISE, CANADA, RECENSEMENT DE 1981

Total households - 8,800,281

Nombre total de ménages - 8,800,281

Total population - 24,143,241

Population totale - 24,143,241

Variable: RLPER (final - Résultats finals)	Count - Nombre	%	%2
Total	24,143,241	100.00	
Non- or Invalid Response - Non-réponse ou réponse non valide	-	-	
Multiple Response - Réponses multiples	-	-	
Person_One - Personne 1	8,263,247	34.23	93.04%(T)
Person_One_HW - Époux ou épouse de la Personne 1	5,171,405	21.42	
Person_One_CLP - Partenaire en union libre de la Personne 1	352,847	1.46	
Person_One_SD - Fils ou fille de la Personne 1	8,676,199	35.94	
Father_Mother - Père ou mère	97,275	0.40	96.17% (Related - Personnes apparentées).
Brother_Sister - Frère ou soeur	198,712	0.82	
Son_Daught_Inlaw - Beau-fils ou belle-fille	46,985	0.19	
Fath_Moth_Inlaw - Beau-père ou belle-mère	90,555	0.38	
Broth_Sis_Inlaw - Beau-frère ou belle-soeur	76,642	0.32	
Grand_Son_Daught - Petit-fils ou petite-fille	145,143	0.60	
Nephew_Niece - Neveu ou nièce	56,885	0.24	
Othr_Rel - Autre personne apparentée	36,255	0.15	
Othr_Rels_HW - Époux ou épouse d'une autre personne apparentée	2,500	0.01	
Othr_Rels_CLP - Partenaire en union libre d'une autre personne apparentée	1,779	0.01	
Othr_Rels_SD - Fils ou fille d'une autre personne apparentée	4,159	0.02	
Lodger - Chambreux ou chambreuse	313,824	1.30	3.13%(T)
Lodgers_HW - Époux de la chambreuse ou épouse du chambreux	3,829	0.02	
Lodgers_CLP - Partenaire en union libre du chambreux ou de la chambreuse	168	-	
Lodgers_SD - Fils ou fille du chambreux ou de la chambreuse	9,255	0.04	
Roommate - Compagnon ou compagne d'appartement	242,232	1.00	
Roommates_HW - Époux de la compagne d'appartement ou épouse du compagnon d'appartement	509	-	
Roommates_CLP - Partenaire en union libre du compagnon ou de la compagne d'appartement	78	-	
Roommates_SD - Fils ou fille du compagnon ou de la compagne d'appartement	3,609	0.01	
Employee - Employé(e)	77,684	0.32	
Employees_HW - Époux ou épouse de l'employé(e)	281	-	
Employees_CLP - Partenaire en union libre de l'employé(e)	7	-	3.82% (Unrelated - Personnes non apparentées)
Employees_SD - Fils ou fille de l'employé(e)	941	-	
Inmate - Pensionnaire	253,977	1.05	
H_Partner - Associé(e) huttérite	3,231	0.01	
H_Partners_HW - Époux ou épouse de l'associé(e) huttérite	2,476	0.01	
H_Partners_SD - Fils ou fille de l'associé(e) huttérite	10,552	0.04	

Statistics Canada Library
Bibliothèque Statistique Canada



1010020930